KLUCZ ODPOWIEDZI · DLA NAUCZYCIELA

Sprawdzian z zarządzania projektami

Grupa A

1. (1 pkt) **A**

2. (1 pkt) **C**

3. (3 pkt) **1. P; 2. F; 3. F** — po 1 pkt za zdanie

4. (4 pkt) **1–D, 2–C, 3–A, 4–B** — po 1 pkt za parę

5. (4 pkt) **1–C, 2–A, 3–D, 4–B** — po 1 pkt za parę

6. (1 pkt) **(1) daily scrum**

7. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: Spotkanie lessons learned pozwala zespołowi zidentyfikować, co w projekcie poszło dobrze, a co należałoby zrobić inaczej, i zapisać te wnioski w dostępnej dla organizacji formie — dzięki temu kolejne zespoły projektowe mogą uniknąć tych samych błędów (np. błędnego oszacowania czasu na dane zadanie), co skraca czas realizacji i obniża koszty przyszłych projektów.
Punktacja: 1 pkt za wskazanie realnej korzyści organizacyjnej (np. wykorzystanie wniosków w przyszłych projektach, uniknięcie powtórzenia tych samych błędów, usprawnienie procesów) + 1 pkt za uzasadnienie, w jaki sposób ta korzyść wpływa na przyszłe działania organizacji. Maks. 2 pkt.

8. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: 1. Regularne pokazywanie efektów pracy, np. relacje seniorów, którzy dzięki zajęciom nauczyli się rozmawiać z rodziną przez wideo – wolontariusz widzi sens swojej pracy, co wzmacnia motywację wewnętrzną. 2. Powierzenie wolontariuszom odpowiedzialności za własne mini-zadania (np. prowadzenie jednej grupy) oraz publiczne docenianie ich wkładu i wystawienie referencji – poczucie sprawczości i uznania zwiększa zaangażowanie, a referencje są realną korzyścią przy szukaniu pracy.
Punktacja: Po 1 pkt za każdy poprawnie zaproponowany pozapłacowy sposób motywowania wraz z wyjaśnieniem mechanizmu jego działania (np. docenianie i informacja zwrotna, pokazanie efektów pracy, przydzielanie odpowiedzialności, rozwój kompetencji, integracja zespołu, referencje). Propozycja bez wyjaśnienia – 0 pkt za daną propozycję. Razem 2 pkt.

9. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: Podejście zwinne pozwala zespołowi dostarczać działające fragmenty aplikacji w krótkich, kilkutygodniowych iteracjach (sprintach) i zbierać bieżącą informację zwrotną od klienta, dzięki czemu zmiany wymagań, częste w projektach informatycznych, można wprowadzać na bieżąco, zamiast dopiero po zakończeniu całego, długiego etapu projektowania jak w podejściu kaskadowym.
Punktacja: 1 pkt za trafnie wskazaną korzyść (np. możliwość szybkiego reagowania na zmiany wymagań, wcześniejsze dostarczanie działających fragmentów produktu, bieżąca informacja zwrotna od klienta) + 1 pkt za uzasadnienie związku tej korzyści z charakterem projektu informatycznego. Maks. 2 pkt.

10. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: Błędem było niejasne przypisanie odpowiedzialności za konkretne zadania — nikt formalnie nie został wskazany jako osoba odpowiedzialna za kontakt ze sponsorami ani za logistykę stoisk, więc każdy zakładał, że zajmie się tym ktoś inny. Aby temu zapobiec, kierownik projektu powinien już na starcie sporządzić jasny podział zadań (np. prostą macierz odpowiedzialności), w której przy każdym zadaniu wskazana jest jedna konkretna, imiennie odpowiedzialna osoba.
Punktacja: 1 pkt za rozpoznanie błędu (brak jasnego przypisania ról i odpowiedzialności za poszczególne zadania w zespole projektowym) + 1 pkt za konkretne, trafne działanie zaradcze (np. sporządzenie na starcie projektu macierzy odpowiedzialności/przydział zadań z jednoznacznie wskazaną osobą odpowiedzialną za każde zadanie). Maks. 2 pkt.

Grupa B

1. (1 pkt) **A, B, F**

2. (1 pkt) **A, C, E**

3. (3 pkt) **1. F; 2. F; 3. F** — po 1 pkt za zdanie

4. (4 pkt) **1–A, 2–C, 3–D, 4–B** — po 1 pkt za parę

5. (4 pkt) **1–A, 2–C, 3–D, 4–B** — po 1 pkt za parę

6. (1 pkt) **(1) design thinking**

7. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: Skuteczność obniżyła dominująca osobowość — kierowniczka zdominowała pierwszy etap, a inni nie doszli do głosu (mogli też obawiać się oceny przełożonej). Można zastosować modyfikację, w której uczestnicy najpierw pracują indywidualnie lub w małych grupach (np. technika 635 albo Philips 66), a dopiero potem konfrontuje się wyniki.
Punktacja: 1 pkt — czynnik: obecność silnej, dominującej osobowości (lub ambicja jednej osoby niepozwalająca innym dojść do głosu). 1 pkt — modyfikacja, np. podział na mniejsze grupy (Philips 66), praca indywidualna na początku i konfrontacja wyników (technika 635), anonimowe zgłaszanie pomysłów.

8. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: Priorytetowo należy potraktować ryzyko nr 1 – chorobę jedynej osoby prowadzącej. Ma ono jednocześnie średnie prawdopodobieństwo i wysoką siłę wpływu, więc jego łączna ocena (prawdopodobieństwo razy wpływ) jest najwyższa: awaria projektora zdarza się często, ale niewiele zmienia, a cofnięcie zgody na salę jest bardzo mało prawdopodobne. Działanie ograniczające: przeszkolenie drugiej osoby, która może poprowadzić zajęcia w zastępstwie, oraz przygotowanie scenariuszy i materiałów warsztatów w formie pozwalającej zastępcy przejąć zajęcia bez uprzedzenia.
Punktacja: 1 pkt – wskazanie ryzyka nr 1 z uzasadnieniem odwołującym się łącznie do prawdopodobieństwa i siły wpływu (najwyższy iloczyn obu parametrów). 1 pkt – adekwatne działanie ograniczające, np. przygotowanie drugiej osoby prowadzącej lub listy zastępców, nagranie materiałów, elastyczny harmonogram z terminami rezerwowymi. Wskazanie ryzyka nr 2 lub 3 jako priorytetowego – 0 pkt za pierwsze kryterium. Razem 2 pkt.

9. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: Cel: „Do końca semestru (31 stycznia) zwiększyć średnią dzienną liczbę klientów kawiarenki z 40 do 60 osób dzięki wprowadzeniu dwóch nowych produktów i promocji w mediach społecznościowych szkoły". S (konkretny): zwiększenie liczby klientów kawiarenki; M (mierzalny): z 40 do 60 osób dziennie; A (osiągalny): wzrost o 50% przy nowych produktach i promocji jest realny dla zespołu; R (istotny): więcej klientów oznacza wyższe przychody na cele koła; T (określony w czasie): do 31 stycznia.
Punktacja: 1 pkt – sformułowanie celu, który jest konkretny, mierzalny (zawiera liczbę lub wskaźnik) i ma termin realizacji. 1 pkt – poprawne przypisanie elementów celu do wszystkich pięciu kryteriów SMART (konkretny, mierzalny, osiągalny, istotny, określony w czasie). Razem 2 pkt.

10. (2 pkt) Przykładowa odpowiedź: Sprawozdanie powinno zawierać: 1) ocenę stopnia realizacji celu i zakresu projektu (dziennik działa, nauczyciele przeszkoleni); 2) rozliczenie budżetu – zestawienie planu z wykonaniem i wyjaśnienie, skąd wzięło się przekroczenie o 10%; 3) porównanie harmonogramu z rzeczywistym przebiegiem i przyczyny dwutygodniowego opóźnienia wraz z wnioskami na przyszłość. Zebranie wniosków jest ważne, bo organizacja uczy się na własnych doświadczeniach: w kolejnych projektach można uwzględnić rezerwę czasową na szkolenia, lepiej oszacować koszty i powtórzyć rozwiązania, które się sprawdziły, zamiast popełniać te same błędy.
Punktacja: 1 pkt – trzy poprawne elementy sprawozdania końcowego (np. ocena realizacji celów i zakresu, rozliczenie budżetu z wyjaśnieniem odchyleń, porównanie harmonogramu planowanego z rzeczywistym i przyczyny opóźnień, ocena ryzyk, które wystąpiły, wnioski i rekomendacje, podziękowania i ocena pracy zespołu). 1 pkt – wyjaśnienie znaczenia wniosków: pozwalają uniknąć powtórzenia błędów i powielić dobre praktyki w kolejnych projektach, budują wiedzę organizacji. Razem 2 pkt.

Skala ocen (orientacyjna, 22 pkt w każdej grupie)

bardzo dobry (5)	20–22 pkt
dobry (4)	17–19 pkt
dostateczny (3)	11–16 pkt
dopuszczający (2)	7–10 pkt
niedostateczny (1)	0–6 pkt

Progi: 90%, 75%, 50%, 30%. Progi w Twojej szkole mogą być inne. W zadaniach otwartych uznaj każdą odpowiedź poprawną merytorycznie, także sformułowaną inaczej niż przykład.

Ten sprawdzian online, z wyjaśnieniem każdej odpowiedzi: **matury-online.pl/sprawdzian/biznes-zarzadzanie/zarzadzanie-projektami**. Nauczyciele i korepetytorzy ułożą własną kartę z banku ponad 20 tys. zadań: **matury-online.pl/dla-korepetytorow**.